

A decorative border with a repeating geometric pattern of interlocking circles and lines, framing the entire page.

Анализ современного состояния шариатского знания

Москва 1433 х/2012 г

Анализ современного состояния шариатского знания/Шейх Саид Фуда – 1-е издание. Издательский дом «Даруль-Фикр», 2012. – 48 с.

Данная книга представляет собой, перевод статей известного и талантливое ученого из Иордании, в области акыды, усуль аль-фикха и хадиса, шейха Саид Фуды. В этих статьях шейх проводит анализ современного состояния Уммы, системы исламского образования и причин, приведших к распространению заблуждений среди мусульман.

*Одобрено экспертным советом
Духовного управления мусульман Дагестана*

**Ответственный эксперт: Абукаев А.
Заключение № 11-0527**

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ
وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى أَشْرَفِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ
سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Для нашего времени характерно определенное явление, которое не было так распространено среди мусульман в прошлом - недоверие к ученым. Действительно, распространение средств массовой информации стало причиной также распространения сплетен и слухов в глобальной форме о любом человеке, в том числе, в отношении мусульманских богословов. И это начало ослаблять авторитет среди мусульман по отношению к официальным богословам.

С другой стороны, эти же средства массовой информации сделали огромную рекламу различным «полевым» ученым, которые не понятно где и у кого учились, но уже начали давать фетвы, от которых зависят жизнь и имущество тысяч людей. И многие простые мусульмане слушают их, потому что в них проявляются черты «героев»: они сидят в тюрьмах, участвуют в террористических актах, убиты в боях, и на основе этого часть мусульманской молодежи делают вывод, что их фетвы правильные и знания о религии у них можно брать.

А если человек преподаватель университета или просто имеет группу своих учеников и посвящают свою жизнь для разъяснения основ Ислама, но не был замечен ни в чем из приведенных выше, то значит он «агент», «провластный ученый» и т.д.

Такое мышление привело к тому, что молодежь сама себя отрезала от целого пласта современных ученых, которые доводят и разъясняют религию так, как она дошла до них по непрерывной цепочки до нашего господина Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует).

Одним из самых талантливых из числа молодых ученых современности, безусловно, является шейх Саид Фуда, да хранит его Аллах, который в свои молодые годы написал огромное количество книг, статей, толкований на древние книги по различным исламским наукам: акыда, усуль фикх, хадис, логика и другим наукам. К сожалению, он известен лишь в узких кругах туллабуль ильм (требующих знания), которые глубоко изучают вопросы акыды и усуля, но мы убеждены, что наше время в будущем в исламской истории останется как время, в котором жил шейх Саид Фуда, а не те личности, которые нам показывают в новостях или чьи «заявления» и «обращения» публикуют СМИ.

Эта книга станет введением и началом для русскоязычных читателей для знакомства с наследием этого ученого. Но в будущем планируется перевод его больших книг по акыде, и его комментариев, как на акыду ат-Тахавийя, так и его примечания на акыду ас-Санусия, если на то будет воля Всевышнего Аллаха.

Абу Али аль-Аш`ари
1432 х

БИОГРАФИЯ ШЕЙХА САИДА ФУДЫ

Шейх Саид ибн Абдул-Латиф Фуда – одарённый учёный в области акыды, ильм аль-калам, логики и усуль аль-фикх, один из лучших современных знатоков учения ибн Таймийи, шафиит в фикхе, ашарит в акыде.

Шейх родился в 1967-м году в городе Хайфа (Палестина), в раннем возрасте он переехал с родителями в Амман (Иордания), где живёт и преподаёт по сей день.

Образование

Шейх начал учиться в очень раннем возрасте. Сначала он изучал шафиитский фикх, грамматику арабского языка, прочёл большую часть Корана с шейхом Хусейном аль-Зухайри, да смилуется над ним Аллах, и закончил чтение с его сыном.

Затем учитель шейха Фуды отправил его к шейху Саиду аль-Анбатави, да смилуется над ним Аллах, обладающему глубокими познаниями в канонических способах чтения Корана. За время обучения у аль-Анбатави он выучил «Тухват аль-Атфаль» и «Аль-Джазария» (известные матны по науке таджвид). Потом под руководством учителя шейх Фуда выучил две трети Корана, матны по акыде «Харида аль-Багия» и «Джаухарат ат-Таухид». В тот период шейх Саид аль-Анбатави не преподавал таухид никому, кроме шейха Саида, ввиду его сосредоточенности и рвения к этой науке. Однажды шейх аль-Анбатави принёс ему комментарий к книге «Харида» Ахмада ад-Дардира и попросил шейха Саида сделать краткое изложение этого текста для студентов, а затем дал ему разрешение на преподавание этого текста. Под руководством шейха аль-Анбатави Саид Фуда также изучил основы чтения Варш.

Некоторое время спустя Саид Фуда начал преподавать акыду, усулюль-фикх и грамматику. В это время он начинает обучение у шейха шазилийского тариката Ахмада Джамала, который много

сделал для защиты убеждений Ахлю-с-Сунна как в Иордании, так и за её пределами. Под его руководством шейх Саид изучил примерно три четверти книги по ханафитскому мазхабу «Китаб аль-Ихтияр» аль-Маусили. Шейх Ахмад Джамаль по сей день остаётся устазом Саида Фуды.

Среди других его учителей – верховный муфтий Иордании шейх Нух аль-Куда, с которым Саид Фуда изучил часть шарха на «Минхадж» имама Навави и с которым до сих пор поддерживает связь.

Также Саид Фуда поддерживает отношения с ученым-мухаккиком шейхом Ибрахимом Халифой – потомком саяфов, крупным знатоком тафсира, усуля, риторики и грамматики. Шейх Ибрахим Халифа и поныне остаётся одним из ориентиров Саида Фуды. Именно он приказал ему выступить против приверженцев нововведений, сошедших с пути Ахлю-с-Сунна. Он дал Саиду Фуде иджазу по многим наукам, в частности, таких, как тафсир, трактовка хадисов, таухид, усуль, логика и риторика. Шейх Ибрахим Халифа уточнил, что никому ранее не давал иджазы подобного рода.

Саид Фуда поддерживает прочную связь со множеством крупных учёных, таких, как Абдуль Хади аль-Харса, Адиб аль-Каллас в Сирии, Абдуль Кадир аль-Ани из Ирака (ученик шейха Абдуль Карима аль-Мударриса), муфтий Египта шейх Али Джума, Абдуль Баит аль-Каттани и доктор Умар Камиль. Он также встречался с благородным шейхом Мухаммадом Салихом аль-Гасри из Турции и вёл переписку с шейхом Вахбой аль-Гауджи, который одобрил его работы и посоветовал ему написать несколько книг в защиту мазхаба Ахлю-с-Сунна и дать отпор людям, которые нападали на имама ар-Рази. Кроме того, он долгие годы находится в длительных тёплых отношениях с благородными шейхами Хабибом Умаром бин Хафизом, Хабибом Али аль-Джифри и другими учёными Йемена.

Шейх Саид получил также светское образование. Он учился на электротехническом факультете Университета науки и техники

Иордании (по специальности электронные средства связи). В данный момент Саид Фуда учится в магистратуре Университета Иордании по специальности акыда. Он собирается получить официальный диплом, который поможет облегчить распространение вероубеждения Ахлю-с-Сунна, если на то будет воля Аллаха. Шейх Саид Фуда свободно владеет английским и итальянским языками.

Написанные им работы

Шейх Саид Фуда написал множество книг в защиту истинных убеждений Ахлю-с-Сунна – комментарии, пояснения и опровержения.

Опубликованы следующие его работы:

- Аль-Кашиф ас-сагир ан акаид ибн Таймийя (посвящена учению Ибн Таймийи).
- Рисалат фи радд аля ибн Таймийя (комментарий к книге «Ихмими», которая посвящена убеждению ибн Таймийи в бесконечности цепи творения).
- Тахзиб шарх ас-Санусийя Умм аль-Барахин (краткий комментарий к матну по акыде имама ас-Сануси).
- Таид аль-мантик (в защиту логики).
- Накд ат-тадморийя (критика работ ибн Таймийи по вопросам вероубеждения).
- Аль-Муяссар шарх ли-матн ас-Суллам аль-мунаврак фи ильмуль-мантик аль-Ахдари (разъяснение матна по логике «Ас-Суллам»).
- Китаб мисбах аль-Арвах фи усуль ад-дин лиль-имам аль-Байдави (редакция работы имама аль-Байдави по ильмуль-калам).

Книги, которым ещё предстоит публикация:

- Шарх аль-акыда ат-Тахавийя (комментарий к матну по акыде имама ат-Тахави).
- Аль-Кашиф ас-сагир ан маваки аль-галят фи китаб аль-фаляйсуф ибн Рушд (опровержение книги ибн Рушда «Манахидж аль-Адилля»).
- Книги по науке таухид.
- Аль-Бидайя фи усулюль-фикх.
- Мухтасар книги имама аль-Газали «Непоследовательность философов».
- Комментарий к книге имама аль-Газали «Аль-Иктиад филь итикад».
- Комментарий к «Аль-Мукаддимат аль-Арбаа».
- Комментарий к «Аль-Мухакамат» Муллы Абдуррахмана аль-Джами с толкованием аль-Ларай.
- Многочисленные комментарии к шарху ат-Тавали аль-Асфакхани на «Минхадж».
- Комментарии к «Тахзиб аль-мантик валь-калам» Саада аль-Тафтазани.
- Комментарии к шарху «Аль-Мукаддимат» ас-Сануси.
- Комментарии и критика книг «Бидаят аль-хикма» и «Нихаят аль-хикма» шиитского философа аль-Табатабаи.
- Комментарии и критика шарха «Хидая аль-хикма» и «Хаякаль ан-нур» шиита Сухраварди (не путать с суфием ас-Сухраварди).
- Толкование «Шарх аль-Варакат» имама аль-Джувейни.
- Основанный на усуле комментарий к сорока хадисам имама ан-Навави.
- Комментарий к сборнику сорока хадисов аль-Гумари.

Шейх Саид также является автором кратких изложений и комментариев ко многим другим книгам учёных Ахлю-с-Сунна, например, к книге «Аль-Маалим фи усуль ад-дин» имама ар-Рази. Кроме того, он написал множество небольших статей и опровержений:

- Опровержение книги Сафара аль-Хавали («Манхадж аль-ашаира»).
- Опровержения нескольких статей Али аль-Халаби.
- «Ан-Накд аль-Кавим» (опровержения некоторых сочинений ибн Таймийи, включая его работу о безначальной цепи творения с комментарием к хадису от Имрана бин Хусейна).
- «Минах аль-вадуд фи баян мазхаб вахдат аль-вуджуд» (исследование вопроса вахдат аль-вуджуд с позиции ашаритов).
- Работа, раскрывающая смысл связей (тааллюкат) атрибутов Аллаха.
- Статья-комментарий к работе ибн Камаля Баши по вопросу расхождений между ашаритами и матуридитами.
- Опровержение взглядов Насра Хамида Абу Зайда (неомутазиита, которого светский суд Египта признал вероотступником).
- Несколько опровержений работ христианских авторов.
- Опровержения некоторых философов (Кант, Гегель) и философских учений (диалектический материализм).

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ШАРИАТСКОГО ЗНАНИЯ

В наше время появилась группа людей, которая внешне, по своей форме, кажется новой, но основы вероубеждения ее участников уходят корнями в древность. Одна из отличительных черт этой группы заключается в том, что эти люди практически не обращают внимания на слова никаких учёных, кроме Ибн Таймийи, чьи труды они считают чуть ли не полностью лишёнными ошибок. Они заявляют, что они не «мукаллиды» (последователи) каких-либо факихов-муджтахидов четырех известных мазхабов фикха (ханафитского, маликитского, шафиитского, ханбалитского), а также, что не следуют ни одним ученым, известным тем, что исповедует истинную и правильную акыду (вероубеждение).

Эти люди заявляют, что их мнение не зависит от мнения авторитетных ученых. И, действительно, они не следуют ни за одним из великих ученых, и даже более того, противоречат им, высказывая мнения, которые не озвучивал никто из авторитетных шейхов. Каждый из них претендует на обладание отдельным мазхабом, независимым от других мазхабов, несмотря на то, что люди эти могут быть порой более невежественными, чем баран в загоне. Они отключили свой разум и не обладают способностью к анализу и размышлению, каким бы простым это размышление ни было. Однако при этом они полагают, что стоят на ясном пути Истины, и выводят из числа Ахлю-с-Сунна всякого, кто противоречит им, хотя это они сами вышли из Ахлю-с-Сунна.

Например, часто можно наблюдать, как кто-то из них говорит, что отказывается принять для себя то или иное предписание религии, если ему не представят доказательство (далиль), подтверждающее его законность. Однако если спросишь этого человека о правилах и основах выведения хукмов (шариатских решений) с опорой на такие доказательства, понимаешь, что даже камень знает больше него! Более

того, у них нет крепких основ в знании арабского языка, и они не уважают ученых. А причина всего этого — в том, что они невежды. И, кроме того, можно увидеть, что последователь этой группы имеет чрезвычайно завышенное мнение о своей персоне, не обладая при этом знанием даже размером с горчичное зерно.

Это течение, появившись в наше время, стало все больше и больше распространяться в исламском мире: они вводят в заблуждение других, отрачивая длинные бороды, облачаясь в длинные белые рубахи (дишдаши) и нося в карманах сивак. И у народа создалось впечатление, будто это и есть люди знания, обладающие истинной богобоязненностью. В действительности же, перед нами носители невежества и распространители вреда. При этом их невежество (джахль) — это «джахль мураккаб» (невежество, заключающееся в неправильном представлении о той или иной вещи и усугубленное полной убежденностью в том, что такое представление верно). На самом деле, они не являются знающими, хотя и воображают, что обладают каким-то знанием. Последователи этого течения называют себя «ас-саляфия», однако истинные саляфы непричастны к тому, что они (ас-саляфия) делают. На самом деле, эта группа не имеет в своём мазхабе никаких предшественников, кроме течения «аль-хашавия» (антропоморфистов)¹, «аль-каррамия» и невежественных иудеев.

Материальную поддержку этим людям оказывает Саудия. Более того, известно, что распространение этого течения никоим образом не связано со знаниями или праведными делами её последователей, а происходит исключительно благодаря поддержке со стороны несправедливого государства. Столь успешному распространению этого течения предшествовала своя история, о которой я попытаюсь рассказать на страницах данной статьи. А затем попробую показать, какие горькие последствия принесло почти повсеместное

¹ Антропоморфисты - секта, которая придает Аллаху органы и части тела, тем самым уподобляя Создателя человеку.

распространение этого мазхаба, и, возможно, тогда обладающие разумом примут сказанное во внимание и дадут простому народу необходимые указания по этому поводу.

Итак, известно каждому, что религия существует в сердцах людей посредством ученых, о знании и благочестии которых имеются свидетельства. Известно также, что ученые — это хранители чистоты религии, а когда их не станет, на религию со всех сторон обрушатся враги Ислама, чтобы выхватить ее из рук хранителей и предать искажению. Если станут дурными учёные, то станет дурным и простой народ. И если взявший на себя обязанность выдавать фетвы человек оказывается одним из тех, кто претендует на обладание истинным знанием и благочестием, но в действительности оказывается испорченным, заблудшим или глупым, чья личность недостаточно сильна, а вес в обществе невелик, обмануть которого — весьма простое дело, то в результате можно будет ввести в заблуждение много простого народа через этого «ученого».

Ведь мусульмане с самых давних времен не следуют ни за кем в делах религии, кроме ученых, и не подчиняются правителям, если ученые не будут довольны ими. И события исламской истории — хорошее свидетельство истинности моих слов. Таково было сознание людей со времён Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). И мусульманский народ в прежние века пребывал в полном согласии относительно того, что истинное руководство делами религии принадлежит истинным ученым, в частности — четырём «имамам-муджтахидам» (Абу Ханифа, Малик, аш-Шафии, Ахмад ибн Ханбаль), а также тем, кто последовал за ними, и даже тем, кто выражает иное мнение, но только при условии, что оно подкреплено сильными доводами, а не просто сомнительное мнение, основа которого — чьё-то воображение. Однако случаи, когда у кого-нибудь получалось обосновать подобное мнение, были чрезвычайно редки, а если и получалось, то лишь в отношении отдельных

вопросов, но не в отношении самой методологии, являющейся цельным и совершенным манхаджем.

И люди продолжали тесниться вокруг истинных учёных, пока те практиковали свое знание, обучая и наставляя других, пока не наступило время, относящееся к позднему периоду существования Османского Халифата, когда стала ослабевать связь между простым народом и учеными, и по причине нерадивости последних возросло невежество людей относительно их религии. В то время распространилась колонизация исламских земель, и мусульмане попали под контроль куфра. При этом следует отметить, что весь процесс, направленный на разрыв связи между людьми и учеными, осуществлялся в том числе и благодаря усилиям и «помощи» со стороны неверующих, а не только из-за общего упадка в мусульманском обществе на тот момент.

Неверующим достоверно известно, что им никогда не удастся заполучить власть над исламской уммой до тех пор, пока они не отвратят народ от религии. И самый эффективный путь для этого — насаждение невежества относительно религиозных положений и предписаний. Также они прекрасно знают, что не имеют возможности открыто препятствовать людям исповедовать Ислам, потому что это обязательно вызовет ответную реакцию, направленную на защиту религии, и на то, чтобы практиковать её ещё лучшим образом, так что здесь они потерпят явное поражение, а устремления их осуществлены не будут. Поэтому они разработали иной план, одним из путей достижения своих задач избрав путь внушения людям, что Ислам должно исповедовать именно так, как хотят этого они, неверующие, по строго определенному образцу. Для осуществления своей цели они выбрали в Исламе некоторые второстепенные положения, и стали заниматься распространением ошибочных мнений мусульманских ученых, и прикладывали большие усилия к тому, чтобы правильные мнения не распространялись вообще. Однако распространение ошибок с одновременным препятствованием хождению правильных

мнений осуществлялось ими очень постепенно, чтобы не привлекать внимания пронизательных людей. Хороший пример тому, о чем мы говорим, — деятельность Наполеона Бонапарта в Египте, который попытался воздвигнуть стену, отделяющую ученых исламского университета «Аль-Азхар» от простого народа, а также прикладывал большие старания к тому, чтобы ввести мусульман в заблуждение относительно предписаний и положений религии Ислам. Стоит отметить, что период, когда люди получали знания о своей религии исключительно от ученых, которые относились к Ахлю-с-Сунна и были последователями четырех известных исламских правовых школ, закончился лишь тогда, когда прекратил своё существование Османский Халифат или, по крайней мере, за несколько лет до этого. И никто не имел права, кроме ученого, вести разговоры на связанные с религиозными вопросами темы. Ученые тогда пользовались огромным авторитетом и глубоким уважением народа. Совершенно справедливо мнение, что в учёных того времени имелась некоторая инертность, отрицать этот факт никак нельзя. Тем не менее, они стояли на прямом пути Истины и не были заблудшими. Люди бесконечно доверяли ученым, хотя и могли порицать их за инертность, за то, что они не занимаются распространением исламского знания среди народа, а также за то, что учёные практически изолировали себя от участия в общественной жизни.

Враги Ислама постепенно и поэтапно сделали все для того, чтобы максимально ослабить связь народа с его учеными, так что исламский университет «Аль-Азхар» на некоторых этапах своей деятельности приходил в такое состояние, что напоминал заключенного в тюрьме, полностью изолированного от общества. И, пожалуй, самый жестокий удар, который был нанесен по нему, — это тот факт, что университет стал беспрекословно подчиняться указаниям несправедливого египетского правительства, которое рассматривало «Аль-Азхар» как обыкновенное, ничем не выделяющееся — кроме своего славного прошлого — в массе других

университетов учебное заведение. Суть этого удара заключалась в том, что государство ради успешного осуществления плана, о котором было сказано выше, обязало шейхов университета «Аль-Азхар» изменить свой метод преподавания и даже изменить идеи или, по крайней мере, большую их часть, которые вкладывались в сердца и умы студентов шариатского знания. Следствием этого стало заметное ухудшение отношений между шейхами университета «Аль-Азхар» и простым народом. Люди в этот период времени стали воспринимать ученых, преподающих в нем, как состоящих на службе у власти. И нет сомнения, что с уничтожением «Аль-Азхара» в мусульманском мире как главного центра распространения истинного исламского знания были, по сути, уничтожены и сами исламские науки, которые этот университет вкладывал в сердца и умы своих слушателей. Кроме того, не стало того авторитета и уважения, которыми пользовались шейхи «Аль-Азхара» со стороны народа ранее. И в это же самое время, когда происходил закат сияющей звезды университета «Аль-Азхар» и других центров шариатского знания, появился на свет чужеродный заменитель для исламских наук, исламских школ и исламского мировоззрения в виде государственных школ и университетов, находящихся под неусыпным контролем арабских правительств, которые совершенно несправедливо именуют исламскими.

Когда произошла эта подмена, понимание исламского знания было утрачено людьми, что, в свою очередь, привело к ослаблению связи с религией, которую они исповедуют. Ведь, как говорят ученые, не может быть истинной религиозности без правильного знания. Кроме того, в это время можно наблюдать подмену традиционных титулов и званий. Так, если раньше шейхи обучали мусульман положениям религии, и хафизы², муфассиры³, факихи⁴ и усулии⁵ были истинными вождями народа, то теперь их место попытались занять

² Хафиз - человек, знающий весь Коран наизусть.

³ Муфассир - толкователь (комментатор) Корана, автор тафсира.

⁴ Факих - ученый по фикху (мусульманскому праву).

⁵ Усулий – ученый являющийся специалистом по принципам, источникам исламского права.

доктора и профессора, но куда там! Ведь сегодня часто бывает так, что имеющий докторскую степень человек в действительности не обладает знанием, и уровень его, по сути, соответствует уровню знаний, которым в прошлом обладал каждый мусульманский ребёнок, изучающий и знающий короткие матны (тексты).

Не следует нам также забывать и о важности присутствия определенной методологии (манхадж) обучения и преподавания. Ведь нет сомнения, что именно следование манхаджу необходимо ведет к выведению тех или иных решений и что определенные решения (хукм) необходимо вытекают из следования определенному манхаджу. И если изменяется манхадж, то непременно изменяются и хукмы. В ситуации замены традиционных центров и школ чужеродными государственными учебными заведениями присутствует именно такое изменение методологии. И когда манхадж является, по сути, чистой воды фабрикацией, то и хукмы (шариатские решения), следующие из него, также будут искажением и фабрикацией, то есть не будут основаны на правильном и твердом фундаменте.

Человек в наши дни стал время от времени сомневаться относительно того, можно ли считать, что все люди (мусульмане), в действительности являются мусульманами. И можно ли, например, утверждать, что исходить необходимо из того, что все люди, проживающие в данных странах (речь идёт об исламских странах), — мусульмане, исключая тот случай, когда имеется достоверное знание, что это не так? Или верным будет обратное утверждение (т. е. основа — это неверие людей, проживающих в мусульманских странах)? И причина этой великой растерянности, охватившей людей, — их глубокое невежество относительно религии. И несчастье их в этом отношении можно расценивать как самое великое из несчастий.

Стоит отметить, что невежество подавляющего большинства людей относится к невежеству, которое именуется «джахль

мураккаб»⁶. И можно увидеть, как человек прекрасно осведомлен о своем невежестве и, даже более того, удовлетворен этим состоянием, принимая его за наилучшее из возможных, за истинный путь. Так, например, если находишься в каком-либо собрании и зайдет разговор о том или ином фикховом либо имеющем прямое отношение к Шариату вопросе, можно наблюдать такую картину: все присутствующие вдруг становятся факихами, и каждый из них начинает вести речи в манере прекрасно сведущих в своем знании ученых, хотя, на самом деле, участники данного собрания — невежды из невежд. Вот я видел одного такого человека, который, клянусь Всевышним, стал придерживаться религии совсем недавно и не проходил обучения у сведущего в знании шейха, он даже не относится к тем, кто способен читать книги по исламскому знанию, правильно понимая эти книги и получая пользу от них. Тем не менее, в одном из собраний он принялся рассуждать на весьма сложные темы акыды, связанные с вопросами пророчества (ан-нубуват) и чуда (аль-карамат). При этом человек этот желал внушить слушающим, что он обладающий большим знанием ученый, но бедолага не отдавал себе отчет в том, какое море пытается перейти. Собравшиеся же, согласно принятой среди людей традиции, принялись называть его «шейхом», пока не вклинился в этот разговор я и не разъяснил им всю несостоятельность речей этого человека, обратив внимание на огромную серьезность затрагиваемых тем, а также на степень ошибки того, кто пытается рассуждать о них без должного знания. И таково поведение многих, относящих себя к этой религии. Вдобавок ко всему, такие люди не остерегаются называть некоторых ученых, истинность пути которых единодушно признают шейхи, заблудшими и вводящими новшества и отказываются причислять их к Ахлю-с-Сунна. Однако вернемся к нашей теме.

⁶ Невежество, заключенное в неправильном представлении о той или иной вещи и усугубленное убежденностью, что данную вещь представляют правильно.

Так вот, когда был вытасчен ковер из-под седалищ истинных и авторитетных шейхов, им завладели другие люди и сели на него. Они присвоили себе право руководить и наставлять народ, полновластно распоряжаясь умами и мировоззрением людей. Для того чтобы народ отдалился от Ислама, необходимо было сделать так, чтобы путь этот был пройден мусульманами постепенно, чтобы подобный переход не показался никому неожиданным, но даже воспринимался как часть самой религии. И одним из главных шагов, сделанных в этом направлении, стала жёсткая критика известных школ мусульманского права в виде порицания таклида⁷, поощрения занятия иджитихадом⁸, представляя его абсолютно легким и доступным для каждого делом, искажения образа выдающихся факихов, заключенного в представлении их как людей, следующих похотям нафса и ничем другим не озабоченных, кроме размышления над какими-то редкими ситуациями и вопросами, от которых нет ни малейшей пользы ни в этой жизни, ни в жизни будущей, а также как людей, толкующих совершенно ясные по смыслу хадисы в таком ключе, чтобы они соответствовали, в конечном счёте, позиции имама этих ученых. В итоге появились несчастные, которые стали заявлять: «Мы — мужчины, и они (великие ученые) мужчины». Хотя, в действительности, они просто глупые мальчишки, не нашедшие для себя другого способа убить время, кроме нападков на исламское знание, используя для этого пагубные средства и выдуманные новые мнения. Поэтому вряд ли ты найдешь среди них удачливого человека, имеющего здоровый разум. Ведь подавляющее их большинство демонстрирует поразительное упрямство в своем неприятии слова Истины.

Еще раз подчеркну, что эти люди произвели самую настоящую атаку на исламское знание, больше того, напали, по сути, на сами шариатские тексты, когда стали применять к ним свое ущербное

⁷ Следование за имамом-муджтахидом.

⁸ Приложение усилия, направленное на выведение хукмов (решений) из источников Шариата.

понимание и свои собственные представления. А потом они принялись заниматься наукой, связанной с хадисом (ильмуль-хадис), которая относится, пожалуй, к самой сложной отрасли шариатского знания, так что едва ли можно ждать появления сведущего человека в ильмуль-хадис, если только не пожелает того Всевышний Аллах, и не поможет в этом какому-либо мусульманину, и не позаботится о нем.

Затем эти люди стали задавать такой вопрос: «Что лучше: брать знание непосредственно из слов Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) или из слов Абу Ханифы, Малика, аш-Шафии, Ахмада и прочих ученых?» Понятно, что практически всякого человека смутит противоречие, умышленно вложенное в данный вопрос, потому он решительно и без колебаний ответит: «Нет никакого сомнения, что лучше получать знания непосредственно из слов Пророка (да благословит его Аллах и приветствует)». Однако он забывает то, что все вышеперечисленные великие ученые как раз и брали знание непосредственно из слов Посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и что ни в коем случае не разрешается всякому человеку говорить: «Решение Всевышнего Аллаха по такому-то вопросу таково». Ведь для правильного иджтихада существуют свои условия, которым должен полностью соответствовать человек, желающий заниматься выводением правовых решений, в противном случае мнение его не стоит выеденного яйца, даже если он заполнил весь свет своими громогласными заявлениями. Таким образом, стало считаться великой ошибкой и большим грехом относить себя к школе имама аш-Шафии или Абу Ханифы. И «безмазхабники» говорят следующему за кем-либо из четырех имамов: «Только отнесение себя к религии Ислам (а не к мазхабу) является верным», — желая внушить ему, что знание, заключенное в мазхабе, противоречит Исламу, хотя оно в действительности является самым что ни на есть Шариатом.

Надо отметить, что очень многие люди пошли на поводу у этого заблуждения, не зная, насколько велика степень ошибки, в которую

они впали. Ведь они, в первую очередь, отбросили в сторону все огромное богатство, заключенное в словах истинных ученых, не желая даже обременять себя методологией, которую разработали ученые для выведения хукмов из источников Шариата, заявив, что избранный ими путь достаточен для того, чтобы прийти к успеху. Так, например, эти несчастные положили часть отпущенного им жизненного срока на то, чтобы, задыхаясь, вновь плестись за теми фикховыми вопросами, которые уже давным-давно разрешили факихи, поставив в них точку. Это коснулось вопросов, связанных с движением пальца в ташаххуде, облачением в «дишдашу», оставлением на голове конца чалмы и прочих хукмов, которые являются ответвлениями от ответвлений. Потом без всякого осознания они принялись убивать умму (фигурально, а иногда и буквально), усердствуя в расчленении ее, понимая или не понимая, что делают. Следствием этого стало то, что люди повергнуты в полнейшее смущение, сопровождаемое безразличием к вопросам религии и отсутствием приверженности чему-либо.

Объяснение причин этой смуты мне видится следующим

В народе бытуют основы, которые они унаследовали старший от старшего, в них накопились заблуждения, о которых большинство людей и не подозревают. Основы, на которые народ опирается, в целом верны, но в них имеются некоторые искажения. Когда появились эти неудачники в наше время и хотели исправить положение этой уммы, возможно, они предполагали, что это должно происходить путем противодействия всем традициям и нормам, которые бытуют у людей.

Посчитав это первым шагом, они решили что основы, существующие в вопросах, относящихся к религии, являются недопустимой ошибкой, и отвергли эту основу, и вместе с ней отвергли и манхадж (метод), к которому привыкли люди. Одной из

важнейших основ этого манхаджа является следование факихам и ученым, о знании которых имеются свидетельства, и запрет шариатской науки для всех, кроме тех, кто отвечает требованиям, позволяющим это, в противном случае, это будут глупцы, порицающие все, к чему привыкли люди. Когда они видят последователя одного из четырех мазхабов, то они говорят ему: «Это следование не за Пророком (да благословит его Аллах и приветствует), и это напрасно».

И когда они видят простых людей, не интересующихся уточнением аргументов (доводов, доказательств), то порицают их за это, и требуют от каждого спрашивать у того, кто приводит шариатский хукм, о наличии довода, и не ограничиваются отнесением этого довода к ученому-факиху. Они сделали изучение науки о хадисах главнейшей обязанностью в религии и поразительно увлеклись этим, так что даже наименее разумный и знающий человек стал приводить доводы в достоверности и слабости хадисов и выводить решения непосредственно со слов Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Этим они ввергли людей в великое затруднение, и те стали сомневаться во всем, что относится к религии: из религии это или нет. А ведь это могло быть достоверно.

Большая часть их возражений в вопросах религии была недействительной, их ужесточения — глупость и признак слабоумия.

И вот когда они начали отвергать то, что бытовало у людей, стало нужно найти для людей замену манхаджу и хукмам, которые они отвергли. Они привнесли сфабрикованный, вымышленный манхадж и ложные хукмы и стали настаивать, что это и есть истина. Всё это происходило, в то время как приверженцы истины не знали о происходящем или понимали ситуацию, но были не в состоянии что-либо сделать.

Эти вредители стали оскорблять людей и многих выдающихся ученых и обвинили всех, кто с ними не согласен, в «бид'а» (нововведениях), даже в тех вопросах фикха, в которых допускается

иджитхад. Наверняка они не медлили бы с обвинением несогласных с ними в куфре, если бы нашелся повод для этого. Всё это привело к печальным последствиям.

У этих невежд не хватало ума для того, чтобы привести довод против истинного мазхаба. В итоге их слова сводились к удивительному смешению выдумок с глупостью, над которой смеялись даже дети. Они попусту тратили свое и чужое время на изучение вопросов, не требующих к себе большого внимания, и отказывались от изучения более важного.

Они не претендовали на то, чтобы занять среди людей место ученых, которые обучали истинному мазхабу и прямому пути, поэтому ограничились тем, что поднимали некоторые вопросы, как мы говорили, и отвлекали на них людских внимание.

Так как у большинства людей нет сильного знания Шариата, большая их часть прекратила обращать на них какое-либо внимание, а те, кто обращал свое внимание на них, не имея при этом определенных знаний, неизвестно, во что впали после этого. Если кто-то был вынужден обрушиться на них с критикой и разъяснить им глупость их высказываний, того они причисляли к совершающим «бид'а» (нововведения в религии). Если кто-то ограничивался своими знаниями, это не избавляет от частного вреда с их стороны.

Что касается тех, кто знает, что происходит, они в большинстве своем не могут ни на что повлиять и донести до людей истину. Ведь государство на стороне невежд, в их руках финансы, и носители истины обезоружены с тех пор, как обезоружен университет «Аль-Азхар аш-Шариф» и лишен того статуса, который имел.

Эти вредители причисляют себя к мазхабу имама Ахмада ибн Ханбаля (да будет доволен им Аллах), хотя они не имеют к нему никакого отношения, просто у них возникла необходимость причислить себя к мазхабу. Три остальных мазхаба имели широкое распространение: мазхаб имама Абу Ханифы (да будет доволен им Аллах) — это мазхаб Османского государства, в странах Магриба —

мазхаб имама Малика (да будет доволен им Аллах), в странах Шама и в Египте — мазхаб аш-Шафии (да будет доволен им Аллах), большая часть мусульман Пакистана, Индии и многих стран этого региона придерживаются мазхаба имама Абу Ханифы (да будет доволен им Аллах), а некоторые — аш-Шафии (да будет доволен им Аллах). Что касается ханбалитского мазхаба, он не был распространен среди мусульман и стал известен после появления ваххабитов и после их сомнительного призыва. Эти люди стали опираться на ханбалитский мазхаб в качестве оружия против других мазхабов. Таким образом, они противопоставили Ислам самому себе и преподнесли Ахмада ибн Ханбаля (да будет доволен им Аллах) как единственного имама Сунны Пророка (да благословит его Аллах и приветствует), как будто нет имама, кроме него, и даже сочли его абсолютно непогрешимым по сравнению с тремя мазхабами, которые, по мнению этих глупцов, полны ошибок, от которых спасся имам Ахмад (да будет доволен им Аллах).

Мы видели, как религиозное лидерство перешло от Египта, который говорил на языках всех четырех мазхабов, так как между ними нет противоречий, к Саудии, которая стала говорить от имени ханбалитского мазхаба, даже «мазхаба ахлюль-хадис», знатоков хадиса, как они утверждают. И это выдумка и ложь. Саудия стала поощрять глупую молодежь и поддерживать их деятельность, обеспечивая их работой и финансами. На их лицах стали появляться признаки презрения, неуважения к другим мазхабам, которые вели дела мусульман на протяжении прошлых лет. И здесь картина обмана приобрела полные очертания. Саудия не руководствуется Исламом, это одна из арабских стран и ничем от других не отличается, кроме богатства из-за нефти, которую Аллах создал на её территории. И, так как законы Саудии установлены людьми, то, что она представляет людям как Ислам, в действительности же лишь второстепенные вопросы, которые она представляет так, как будто это абсолютные основы, разногласия в которых недопустимы. Поскольку Кааба,

мечеть Пророка (мир ему и благословение) и другие религиозные места и символы находятся в тех краях, правящий режим использовал это как завесу обмана перед людьми, так что даже выражение «слово ученых Саудии» стало якобы выражать основы религии. И так создалось общественное мнение, что Саудия — это исламская страна или наиболее близкая к Исламу.

Вот как обманывают людей. Мы видели, как народ был в замешательстве и изумлении от войне залива, когда никто и не предполагал, что ученые вынесут подобные фетвы. Этого не ожидал никто, кроме тех, кто имеет знания. Простые же люди были шокированы, и образ Ислама пошатнулся в их представлении из-за дурного образа тех, кто олицетворял для них Ислам.

ВЕЛИКОЕ РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ НЕПОДОБИЕМ (ТАНЗИХ) И УПОДОБЛЕНИЕМ (ТАШБИХ)

В этой небольшой статье мы попытаемся разъяснить некоторые аспекты основ веры. В наши дни в них встречается множество ошибок и непонимания. Даже самые смыслённые люди, самые смыслённые студенты не понимают эти вопросы. Единственное, что они могут сделать, – это оставить эту тему без внимания. А ведь ею нельзя пренебрегать, потому что это основы веры, и невежество в них не может быть оправдано. Когда касаешься этой темы, даже образованные люди говорят: «Я не знаю». Да, сказано, что ответ «я не знаю» – это половина знания, но далеко не в этих вопросах.

Знай, брат мусульманин, что невежество в основах веры распространено в катастрофических масштабах, и всё это – из-за того, что учёные перестали наставлять людей и обучать их основам религии и занялись тем, что сочли более важным, например, прислуживанием правителям и другими подобными вещами. Они занялись второстепенным, оставив самую главную свою задачу – доведение основ религии до людей. А этого можно достичь, лишь находясь среди народа и проявляя терпение в распространении знаний и в бедствиях, как это делали пророки. То же самое должны делать наши имамы из числа учёных, ведь они наследники пророков. А пророки не оставили другого наследства, кроме знаний. И тот, кто хочет считаться их наследником, должен выполнять обязательства, которые лежат на обладателе этого наследства, а это доведение знаний (таблиг). Когда люди увидели, что учёные заняты своими делами, они обратились к невеждам, которые выдавали себя за учёных. Псевдоучёные стали сбивать народ в их повседневной жизни, и люди последовали за этими выскочками.

На каждом, у кого есть знания, лежит обязанность наставлять людей, как в вопросах акыды (вероубеждения), так и в вопросах

Шариата, до тех пор, пока наше общество не достигнет состояния, которым будет доволен Господь миров.

Эту небольшую работу мы назвали «Великое различие между неподобием и уподоблением», поскольку люди в наши дни стали смешивать эти два понятия. Общеизвестно, что основа религии не будет прочной, если она не будет опираться на единобожие (таухид).

Среди обычных людей распространилось невежество в отношении убеждений Ахлю-с-Сунна. Мы хотим в этой работе разъяснить основы истинного вероубеждения, сравнивая их с положениями заблудших групп, чтобы таким образом выявить разницу между истиной и заблуждением.

Появление антропоморфизма среди мусульман

Ибн Хазм аль-Андалуси (384-456 х/994-1064 г) пишет в «Аль-Фисал»: «Изначальная версия Торы была одинаковой у всех раввинов, в ней не было различий. И так было вплоть до второго пленения, после которого в начале Торы появились слова: «Всевышний сказал: «Мы сотворили людей по образу своему и подобию»». Если бы было сказано просто: «по образу», – то в этом не было бы ничего опасного, и смысл был бы правильный. Ведь это лишь указывает на то, что Аллах сотворил этот образ, как, например, мы говорим: «Это деяние Аллаха», – то есть под «образом Аллаха» имеется в виду образ, который сотворил Аллах. Но после добавления слов «по подобию» уже не получается так истолковать, поскольку в этих словах содержится явное указание на то, что Адам (мир ему), подобен Аллаху, а невозможность этого очевидна для разума, и Аллах чист от того, чтобы у Него были схожесть или подобие»⁹.

Это очень важные слова. Иудеи говорили: «Аллах подобен нам», – и поэтому они были мушаббиха (уподобленцы). Также Ибн Хазм указывает, что это отвергается на основе Писания и разума. И

⁹ Ибн Хазм, «Аль-Фисаль филь Милляли валь Ахваи ва ан-Нихаль», 1/117

мусульманину нельзя так считать. Учёные, которые специализируются на сектах, говорят, что уподобление Аллаха пришло от иудеев. Иудеи делятся на две основные группы: мушабиха и кадариты.

Великий ученый Имам Абу Музаффар аль-Исфараини (ум. 471 х/1078 г) пишет в «ат-Табсира фи ад-дин»: «Они [иудеи] – источник ташбиха. Все, кто в исламском мире говорил подобное, следовали их пути»¹⁰. Знайте, за кем следуют те, кто исповедует ташбих¹¹ в Исламе.

Отход от правильного метода

Чем больше отделились мусульмане от пути сподвижников и чем больше отделяло их время от света пророчества, тем больше различных смут и сомнений стало появляться в умме. Отдельные невежды решили, что их Господь подобен человеку, и так случилось, во многом, из-за того, что в состав халифата вошло множество представителей различных религий: зороастрийцев, индуистов и других. Иудеи и христиане стали участвовать в жизни халифата и оказывать определённое влияние на умы мусульман.

Когда имамы из ахлю-хадис увидели, к чему всё идёт, они сформулировали положения и убеждения Ахлю-с-Сунна в отношении аятов и хадисов муташабихат¹². Что касается имамов Ахмада ибн

¹⁰ «ат-Табсира фи ад-дин» – издание с примечаниями имама Мухаммада Захида аль-Кавсари (стр. 90).

¹¹ Прим. редактора. Ташбих - это уподобление Всевышнего Аллаха творениям. К примеру, описывая его качествами творений, и придавая ему место и сторону в пространстве. Утверждения, что Аллах находится на небе, Троне или везде Своей Сущностью, являются ташбихом. Также говорить, что у Аллаха есть части тела, органы есть ташбих.

¹² Прим. редактора. Путь большинства салафов в отношении аятов и хадисов муташабихат, заключается в том, чтобы верить в них, подтверждать и оставлять их смысл Аллаху. Салафы читали эти аяты или хадисы и молчали, оставляя их смысл Создателю. Сказал имам Мулла Али аль-Кари аль-Ханафи (1014 х/1606 м) в своем шархе на «Фикх Аль-Акбар»: «Поистине пришло от Абу Ханифы (да будет доволен им Аллах), что он верил в сифаты муташабихат (подобно "йяд" и т.д.), не делал таъвил и очищал Всевышнего от внешнего смысла и уповал знание о нем (сифате) на Того, кто знает о нем (т.е. Аллах), как это является путем праведных предшественников». (Шарх Фикх аль-Акбар, стр. 198). Сказал имам Абу Саид ан-Найсабури известный как Мутавалли аш-Шафии (ум. 478 х/1086 м) после того как упомянул аяты и хадисы

Ханбали, Дауда ибн Али аль-Асбахани и других имамов, то они следовали пути древних учёных, таких, как Малик ибн Анас. Они следовали безопасному пути, говоря: «Мы верим во всё, что пришло в Коране и Сунне, и не прибегаем к таъвилю (аллегорическому толкованию). Но, между тем, мы убеждены, что Аллах ничему не подобен и ничто не подобно Аллаху. И Всевышний – Творец всего, что можно вообразить и представить».

Вот суть того, что пишет имам аш-Шахристани (479-548 х/1087-1154 г): «Они настолько боялись ташбиха, что говорили: «Кто будет двигать рукой при чтении (аята): **«Я сотворил его Своими двумя руками»**¹³, – или двигать пальцами при произнесении хадиса:

об "истава" "нузул" и другие: «У наших сподвижников (т.е. шафиитов) в отношении этого (аятов и хадисов о сифатах) два пути: Первый из них - (это) оставление таъвиля и вера в них. И вера в них действительна хоть даже мы не знаем их смысла, подобно тому, как вера во всех пророков, ангелов (да будет благословение Аллаха им) и в книги ниспосланные Всевышним является действительной, даже если мы не знаем об этом ничего. И вера наша в буквы отделенные в начале сур Корана (также) действительна, если даже мы не знаем их смысл и этот путь наиболее безопасный». (Мутавалии аш-Шафии, «Г'уныя фи усулю д-Дин», 1/75). Сказал Имам Ибн Батта аль-Укбари аль-Ханбали (304-387 х/917-997 м) после того, как упомянул некоторые хадисы о сифатах: «Все эти хадисы и подобные им, читают так, как они пришли, не приводят им примеры (не проводят сравнение ни с чем). Поистине ученые приводили их, и великие из их числа принимали, не вдаваясь в разъяснение их смысла. Они считали, что воздержание от рассуждения об их смысле и есть знание о нём (смысле)». (Шарх валь-Ибанату аля усул ас-Сунна валь-диана», стр. 45). Сказал имам Джалалуддин ас-Суэйти (849-911 х/ 1445-1505 г) в своей книге «аль-Иткан фи улюмуль Куръан»: «Из муташабихатов, аяты о сыфатах (атрибутах)... И большинство Ахлю-с-Сунны из саляфов и Ахлюль хадис на том, что верят в сифаты, оставляя смысл, который имеется в виду в них Всевышнему Аллаху. И мы не толкуем их и при этом считаем Аллаха чистым от того, что подразумевается под внешним смыслом аятов». («аль-Иткан фи улюмуль Куръан», 2/10).

Второй путь в отношении муташабихат – это таъвиль. И на этом часть салафов, и большинство халафов (последующих ученых). Сказал ученик Ибн Абдуссалама, имам-муджтахид Ибн Дакъик аль-Ид (625-702 х/1228-1303 г): «Касаемо «проблематичных» атрибутов, это истина и они являются истиной в том смысле, который вложил в них Аллах. И если кто либо будет толковать (таъвиль) их, мы посмотрим, если оно близко к арабскому языку, мы не станем отклонять это толкование. А если далеко (от языка), то отклоним его и вернемся к подтверждению текстов с абсолютным очищением (бесподобием)». («Фатхуль Бари», раздел «Китаб Таухид», 13/383).

¹³ Прим. редактора. Сказал муфассир, Имам аль-Куртуби (600-671 х/1204-1274 г) в тафсире этого аята: «Употребляется из уважения к Адаму. Все творения созданы Аллахом. Аллах употребляет по отношению к Себе такие слова, как Дух (ар-Рух), дом (аль-бейт), верблюдица (нака), мечети (масаджид)... Слово «рука» также употребляется в этом смысле. Муджахид (ум. 103 х) сказал: «Слово "рука" здесь используется в значении подтверждения и связи, это метафорическое

«Сердце верующего между «пальцами» Милостивого»¹⁴, – тому нужно отрезать руку и вырвать палец». Также они говорили: «Мы оставили толкование и углубление в смысл этих аятов из-за двух вещей:

Первое: из-за того, что это запрещено в Коране (смысл): **«Те, чьи сердца уклоняются в сторону, следуют за иносказательными аятами, желая посеять смуту и добиться толкования, хотя толкования этого не знает никто, кроме Аллаха. А обладающие основательными знаниями говорят: «Мы уверовали в него. Всё это - от нашего Господа»**¹⁵. Поэтому мы остерегаемся таъвиля.

Второе: таъвиль – это мнение, основанное на суждении (занн), а говорить об Аллахе на основе суждения нельзя. И, возможно, кто-то истолкует аят так, что это будет противоречить тому, что в это вложил Аллах, и тогда человек впадёт в «отклонение». И поэтому мы говорим так же, как говорят те, кто обладает основательными знаниями: «Всё это – от нашего Господа». Мы приняли всё это и уверовали, а знание этого мы оставили Аллаху. И на нас не лежит обязанности знать эти вещи, поскольку это не является условием и частью веры»¹⁶.

Также аш-Шахристани сказал: «Некоторые [саляфы] были настолько осторожны, что не переводили на фарси (персидский) такие слова, как «аль-ваджх», «аль-йад», «аль-истава»¹⁷ и подобные им. Они

выражение «Я Создал». Сравнение в аяте: «И остается лик твоего Господа», - имеется в виду: «Остается твой Господь». (Тафсир аль-Куртуби, 38:75)

¹⁴ Шейх уль Ислам Ибн Дакъийк аль-Ид (625-702 х/1228-1303 г) в отношении этого хадиса сказал, что речь идет о власти Аллаха. (аль-Аскаляни, «Фатхуль-Бари» 13/383.)

¹⁵ Коран, «Аль-Имран», аят 7

¹⁶ «Аль-Миляль ва ан-Нихаль», том 1, стр. 118-119

¹⁷ Прим. редактора. У Ахлю Сунна в отношении слова «истава» которое упоминается в Коране неоднократно есть два пути понимания. Первый метод, это путь большинства салафов, и заключается в том, чтобы подтверждать истава и оставлять его смысл Всевышнему Аллаху. Сказал имам Кади Ийяд аль-Малики (476-544 х/1083-1149 м) в разделе об "истава" и после упоминания "Истава аляль Арш": «Не знают ее толкования кроме Всевышнего и на нас (обязанность) верить, подтверждать, признавать и оставлять (тафвид) знание о нем (истава) Всевышнему Аллаху и это (является) достоверным мазахом аль-Ашари и в общем факихов и мухаддисов, и (является) правильным иншаАллах".

Второй метод это таъвиль. И это путь большинства халифов. В соответствии с ним слово истава толкуют как «иставля», т.е. овладение, или же, как покорение. Сказал муфассир, языковед,

приводили это слово в слово [т. е. по-арабски]. Это и есть безопасный путь, в котором нет и частички ташбиха».

Посмотрите на тщательность этого подхода, который указывает, что салафы были крайне осторожны, чтобы не впасть в ошибку. Эти слова подтверждаются тем, что пришло от самих имамов-салафов, например, словами имама Ахмада (164-241 х/780-855 г): «Мы верим в них и подтверждаем их, но без образа и смысла»¹⁸.

И хафиз ат-Гирмизи (209-279 х/824-892 г) сказал в «ас-Сунан»: «Мазхаб имамов, относящихся к людям знаний в этом вопросе, таких, как Суфьян ас-Саври, Малик ибн Анас, Ибн аль-Мубарак, Ибн Уеййна, Ваки`, и других заключался в том, что они приводили всё это, а затем говорили: «Эти хадисы передаются, и мы верим в них и не говорим «как». Это и есть тот метод, который избрали ахлю-хадис¹⁹, – приводить эти слова, как они пришли, верить в них и не углубляться в смысл (туффасир), не представлять себе это и не говорить «как». Это и есть тот метод, которому следуют люди знания».

Это и есть мазхаб наших праведных предков: они оставляли смысл и не углублялись в него. Разве может этот метод сравниться с методом тех, кто приписывает Аллаху «руку» как орган, толкует

грамматик, из салафов Абдулла ибн Яхья ибн аль-Мубарак (128-202 х/746-818 г) в своем тафсире «Гъариб аль-Куран ва тафсиругу», в тафсире 5 аята, суры Та Ха: «Милостивый на Арше истава (20:4), «истава» - (имеется виду) иставля (овладел)». (стр. 243).

Сказал муфассир, Имам ан-Насафи (ум. 710 х/1311 г) в своем тафсире «Мадарик ат-Танзиль ва хакаику-т-Таъвиль» в толковании аята 54, суры «аль-Аъраф»: «Затем истава» т.е. овладел (иставля). Властвование отнесли к Аршу, хотя Всевышний властен над всеми творениями, потому что Арш (Трон) - это самое высокое и великое творение Аллаха. Толкование слова Арш как ложе, а «истава» как утвердился (истакарра), как делают некоторые мушабиха (уподобленцы) это неправильно (батыль), потому что Всевышний Аллах был до Арша и не было у Него места, и сейчас Он существует так же, как был до этого, ведь изменение это свойство созданного». («Мадарик ат-Танзиль ва хакаику-т-Таъвиль», аят 54, сура 7)

¹⁸ Эти слова приводит в своей книге «Ас-Сунна» имам ханбалитской школы Ахмад ибн Мухаммад аль-Халлал (ум. 311 х/923 г), который брал свои знания по фикху у учеников имама Ахмада. Также их приводит другой ханбалитский имам Ибн Къуддама (541-620 х/ 1146-1223 м) в книге «Люм атуль и тикад», стр. 9.

¹⁹ Прим. редактора. Имеется ввиду, что абсолютное большинство салафов не делали таъвиль. Таъвиль передается от сподвижника Ибн Аббаса, его ученика Муджахида и др. салафов. См. Тафсиры ат-Табари, аль-Куртуби, Ибн Касира и др. известных муфассиров (толкователей Корана).

«истава» как сидение, а «нузуль» – как перемещение и впадает в другие явные заблуждения. Разве это тот подход, о котором говорили саляфы: «верим в это, как оно пришло, без углубления в смысл (тафсир)». Что же может быть общего у тех, кто придаёт Аллаху качества творений, и тех, кто знание смысла аятов муташабихат полностью относит к Аллаху вместе с убеждением, что Аллах чист от сходства с творениями. Заявления этих людей, что они используют метод саляфов, беспочвенны! Это лишь попытка обмануть обычных людей красивыми словами. Они произносят слова, смысл которых сами же не понимают, издают фетвы, сбивая людей. Они сбились с истинного пути! Далее мы подробно опишем их положение, особенно в этом веке, иншаАллах.

Мы постараемся ещё более подробно разъяснить позицию саляфов в этом вопросе и то, что нельзя считать их мушабиха, которые придавали Аллаху направление, границу, движение и место.

Шейх, имам Шихабуддин аль-Халяби (ум. 733 х/1333 г), известный, как Ибн Джахбаль²⁰, пишет: «Мазхаб саляфов заключается в единобожии и неподобии Аллаха творениям, и это не таджсим и ташбих. Различные сторонники дурных новшеств заявляют, что они на мазхабе саляфов. Как можно говорить, что саляфы уподобляли Аллаха творениям или что они молчали, когда вводились различные новшества, ведь Всевышний сказал: **«Не выдавайте ложь за истину»**²¹? Всевышний Аллах сказал: **«Аллах взял завет с тех, кому было даровано Писание: «Вы обязательно будете разъяснять его людям и не будете скрывать его»**»²²».

Имам Абу Джа`фар ат-Тахави (229-321 х/844-933 г) сказал в своей «Акыде ат-Тахавийя»: «Поистине, Аллах Един, и нет у Него сотоварища, нет ничего, подобного Ему, нет ничего, что может пересилить или превозмочь Его, нет иного божества, кроме Него. Он

²⁰ Это текст из работы Ибн Джахбалия, которая представляет собой опровержение на Ибн Таймийю и которую приводит имам ас-Субки в своём «Табакате», том 9, стр. 34.

²¹ Коран, «аль-Бакара», аят 42

²² Коран, «аль-Имран», аят 187

Предвечный без начала, Вечный без конца, Он никогда не исчезнет, и никогда не прекратится Его Бытие. Ничего не происходит, кроме того, что Он пожелает, никакое воображение не может постичь Его, и никакое понимание не охватывает Его, Он не имеет сходства с сотворённым». [Конец слов Ибн Джахбаля].

О рабы Аллаха, посмотрите на слова этих великих ученых и спросите самих себя, представляли ли они Всевышнего в виде какого-то определённого образа? Представляли ли они Аллаха в виде большого или малого тела? Считали ли они, что Всевышний ходит по рынкам, как они ходят, или считали, что Аллах имеет образ, подобный человеку, только намного больше, как заявляют мушаббиха? Или они считали, что Аллах сидит на Арше так же, как сидят творения? Считали ли они, что Аллах соприкасается с Аршем или что он между Ним и Аршем есть какое-то расстояние? Или они считали, что Аллах занимает место, к которому раб может приблизиться физически, или что раб может указать на Всевышнего?

Мусульмане, обязательно проанализируйте себя и то, что у вас в сердце в отношении Аллаха, и не надо обманываться словами, которые они приводят без понимания их смысла.

Посмотрите в своё сердце. Считаете ли вы Аллаха подобным чему-либо, будь то, в Сущности, атрибутах или действиях? Если да, то отбросьте эти мерзкие убеждения и стремитесь к прощению вашего Господа.

И говорите, как сказал Всевышний: **«Нет абсолютно ничего подобного Ему, Он Слышащий, Видящий»**²³. И не думайте, что сами по себе слова: «Мы саляфиты и следуем за саляфами», – вас спасут, потому что у саляфов не было таких мерзких убеждений, и они не уподобляли ничему своего Творца. И не говорили мусульмане первых веков, которым засвидетельствовано благом: «Большинство учёных Ислама – заблудшие», – как это делаете вы!

²³ Коран, «аш-Шура», аят 11

Разве учёные Ислама, хафизы, знатоки фикха, тафсира, арабского языка, разве они заблудшие?! И что, только ваша горстка – это и есть Ахлю-с-Сунна?! Что из себя представляют ваши знания по сравнению со знанием этих великих ученых? Где ваша богобоязненность и праведность? Что вы сделали для Ислама, кроме сеяния смут в некоторых частных вопросах фикха, расхождение в которых Всевышний сделал милостью?!

Вы пренебрегли основами веры и начали в вопросах вероубеждения утверждать то, что говорят те, кто уподобляет Аллаха творениям и придают Ему тело! И вы полагаете, что спаслись?!

Клянусь Аллахом, любой, кто так думает, – невежда, который необоснованно полагает, что что-то из себя представляет!

Неподobie между отрицанием и уподоблением

Абу Джа`фар ат-Тахави (229-321 х/844-933 г) сказал в «Акыде ат-Тахавийя»: «Всякий, кто не охраняет себя от отрицания атрибутов Аллаха или уподобляет Аллаха (ташаббиху) чему-либо, сбился с пути и не смог понять Величие Аллаха. Ведь наш Господь описывается только качествами Единственности и абсолютного неподобия – ни одно создание никоим образом не похоже на Него. Он превыше того, чтобы быть каким-либо образом ограниченным, превыше того, чтобы быть в каких-то рамках или иметь части, конечности или органы. Он не находится в шести сторонах света, в отличие от всего сотворённого».

В каждом слове тут есть польза. Эти слова стоят того, чтобы их выучить наизусть. «Акыда» ат-Тахави стала известна среди мусульман во всех странах. И все согласны, что изложенное в «Акыде» ат-Тахави – истина и что это и есть акыда Ахлю-с-Сунна. Суть этого отрывка заключается в том, что нам нельзя отрицать то, что пришло в Коране и Сунне. Если, например, говорится о качестве «слышащий», то под слухом обычные люди понимают восприятие звуковых сигналов ухом и затем через ухо мозгом. Это и есть

значение слова «слух». Но нам нельзя отрицать это слово лишь на том основании, что такой смысл указывает на недостаток. Мы просто говорим, что Аллах описан этим словом, но отрицаем, что у Аллаха есть ухо, например, и отрицаем, что у Аллаха есть орган, посредством которого Аллах слышит. И мы отрицаем, что у Аллаха слух такой же, как у человека. Суть в том, что мы описываем Аллаха слухом, который достоин Его Величия, и отрицаем все качества, которые указывают на недостатки.

Это в отношении слова, которое обладает только одним смыслом. Если же слово имеет несколько значений, то нам надо искать тот смысл, который наиболее достоин Величия Аллаха, и мы должны отрицать те значения этого слова, которые не подобают Аллаху. Это и есть то, что называют «таъвиль».

Что касается ташбиха, то мы его также должны отрицать. Аллах описан качествами Единственности, и Его атрибуты не подобны атрибутам творения. Это базовое правило в отрицании подобия (ташбих). Наш Господь Чист от всего, что указывает на изменение или на недостаток. Наличие у вещи окончания в существовании означает, что эта вещь ограничена, а это недостаток. Наличие конечностей – это указание на наличие частей, а это недостаток, поскольку это указывает на того, кто «составил» целое из частей и конечностей. Указание на наличие органов, при помощи которых их обладатель достигает того, что он хочет, также является недостатком. И всё, что имеет направление, ограничено. А мы узнали, что ограничение – это недостаток, именно поэтому имам ат-Тахави отрицает, что Аллах находится в какой-либо стороне (направлении).

Так считают все представители Ахлю-с-Сунна. Этому не противоречит никто, кроме мушаббиха.

Шихабуддин аль-Халяби (ум. 733 х/1333 г) сказал: «Мазхаб хашавитов, приписывающих Аллаху место, – это жалкий и необоснованный мазхаб. Ложность их утверждения проявляется при элементарном размышлении. Имамы сказали: «Их мазхаб не стоит

даже чернил, чтобы их опровергать, но, так как обычные мусульмане обмануты ими, приходится это делать»²⁴.

Также он сказал: «Клянусь Аллахом, даже не один раз, а тысячи раз, что господин посланников не исповедовал то, что Аллах находится буквально наверху»²⁵.

И пойми, что есть огромная разница между абсолютной возвышенностью и нахождением «наверху». Шариат указывает, что мусульманин обязан верить, что Аллах Возвышенный (аль-`Алий)²⁶. Это и есть абсолютная возвышенность. А что касается направления, то это «быть над миром» (фаук). Но этого нет в текстах Шариата. Более того, это ложное убеждение, так нельзя считать. Именно поэтому имам ат-Тахави отверг все виды направлений в отношении Аллаха.

Если нахождение «вверху» было бы присуще Аллаху, то, что же тогда отверг имам ат-Тахави? Что касается аллегорического толкования его слов, то на это нет доказательства и такое толкование – это следование страстям. Если ты говоришь без доказательств: «Он не имел в виду это, а имел в виду другое», – что это, как не искажение смысла слов?!

²⁴ Таджуддин ас-Субки, «Табакат аш-шафия аль-кубра», том 9, стр. 36

²⁵ Таджуддин ас-Субки, «Табакат аш-шафия аль-кубра», том 9, стр. 38

²⁶ Прим. редактора. Сказал Имам ат-Табари (224-310 х/839-923 м) объясняя смысл слова «аль-Алий»: «Возвышенный (аль-Алий): обладатель высочества и возвышенности над Его созданиями посредством Своего Могущества». («Тафсир ат-Табари», сура 2, аят 255). Сказал имам аль-Куртуби (600-671 х/1204-1274 м), комментируя находящийся в конце «Аятуль-Курси» (2:255) термин «аль-Алий» - одно из имен Всевышнего: «(Под словом) «аль-Алий» имеется в виду возвышенность степени и возвышенность ранга и достоинства, а не возвышенность как буквальное нахождение в самой верхней точке. Ибо Всевышний Аллах совершенно чист и свободен от того, чтобы занимать место в пространстве. Передает имам ат-Табари (224–310 х/839–923 м) от группы людей, которые изрекают следующее: «Он (Аллах) Возвышенный в смысле буквального возвышения Своего над творением через возвышенность Своего места от места своих творений». Сказал по поводу этой цитаты Ибн Атийя (481-542 х/1088-1148 м): "Так говорят невежды-муджассима (антропоморфисты) и (посему) имеется (серьезное) основание для того, чтоб не передавать и не рассказывать (подобные слова)"... Возвышенный - покоряющий, побеждающий всякого. Говорят арабы: "Такой-то возвысился над таким" т.е. победил его и покори́л его. Сказал поэт: "И когда мы возвысились над ними, мы оставили их поверженными для орла и хищника". И к тому же слово Всевышнего: «Воистину Фиръавн возвысился на земле» (аль-Касас, аят 4).

Из того, что Аллаху придают направление, вытекает два следствия:

1. Описание Аллаха словом, которое не пришло ни в Коране, ни в Сунне. Так называемые саляфиты говорят: «Мы описываем Аллаха так, как Он сам себя описал и как Его описал Пророк (да благословит его Аллах и приветствует)», – и первые же противоречат этому правилу!

2. Это слово имеет значение, которое нельзя относить к Аллаху, поскольку оно содержит в себе недостаток.

Имам ат-Тахави сказал: «Тот, кто описывает Аллаха смыслами творений, совершил неверие»²⁷. Нахождение в каком-либо направлении – это обязательное качество для творений, и поэтому оно указывает на недостаток. И в этом нет никакого указания на величие. Тот, кто живёт на 9-м этаже, не величественнее того, кто живет на 2-м! И нет никаких доказательств: ни шариатских, ни рациональных, – что более высокое место величественнее того, которое ниже. И поэтому придание направления «вверху» – это чистое следование своим страстям».

Имам аль-Джувейни (419-478 х/1028-1086 г) упомянул общее правило, которое относится к этому вопросу: «Любое качество, которое присуще творению и является следствием оказанного влияния и без которого немислимо творение, невозможно в отношении

²⁷ Прим. редактора. В отношении тафира муджассима есть разногласие среди ученых. Большинство ученых считает, что они не кафиры, но являются заблудшими (Ахлю-бид'а). Сказал Хатиб аш-Ширбини аш-Шафии (ум. 977 х/1570 г) в своем «Мугниль Мухтадж»: Разошлись в куфре муджассимитов (уподобленцев). Он (имам Навави) сказал в «Аль-Мухиммат»: Широко известно не объявление их куфра, и отрезал в «Шархул Мухаззаб», что имамы описали их куфром. Аз-Заркаши сказал в своем «Хадим»: А обозначение в «Шархул Мухаззаб» подразумевает того кто приписал тело явным образом. И как будто он предостерегся словом «явным образом» от того, кто утверждает сторону, а это не делает человека кафиром, как об этом говорил аль-Газали, и Шейх Иззуддин (ибн Абдуссалам) сказал, что это самое верное мнение. И он (Иززуддин) сказал в своем «Къваид», что (имам Абуль-Хасан) аль-Ашари при смерти отказался от тафира Людей Киблы, потому что незнание качеств, не является незнанием тех, кого описывают эти качествами. Конец цитаты. (Хатыб аш-Ширбини, «Мугниль Мухтадж», 5/429)

Господа. Ведь наличие этого качества указывало бы на нужду в том, кто бы оказал влияние, что свойственно изменяющимся творениям»²⁸.

Эти слова очень важны и отражают важные вопросы вероубеждения. Смысл этих слов заключается в том, что, если мы у творений заметим определённые качества, например, движение, и поразмышляем над понятием «движение», нам станет очевидно на основе ясных доводов, что движение может быть только сотворённым, то есть имеющим начало, и не может быть предвечного движения.

Следовательно, мы говорим, что то, что описано движением, также имеет начало, то есть сотворено, потому что движение не может быть несотворённым. Значит, наличие качества движения указывает на сотворённость движущегося.

Теперь перейдём к вопросам, связанным со Всевышним. Один хашавит сказал нам: «Аллах двигается и перемещается в пространстве»²⁹. На это мы сказали ему: «Если Аллах двигается, то значит, Он имеет начало, то есть Он сотворён, поскольку само понятие «движение» – это явное указание на изменение. И поэтому, если ты, муджассима (антропоморфист), утверждаешь в отношении Аллаха движение, значит, ты утверждаешь, что Аллах изменяется и имеет начало!».

И поэтому мы скажем: любое качество, в котором есть указание на начало или изменяемость, невозможно в отношении Аллаха, поскольку это указание на начало и изменяемость самого Аллаха, а это явно недостойно Его величия.

Суть мазхаба Ахлю-с-Сунна заключается в том, что Аллах Един в Сущности, атрибутах и действиях. И есть единогласное мнение: «что бы ни пришло на ум, Аллах отличен от этого».

²⁸ Аль-Джувейни, «Аль-Акыда ан-Низамия», стр. 21

²⁹ Прим. редактора. Сказал имам Ибн Джарир ат-Табари (224–310 х/839–923 м) в книге «ат-Табсир»: «Иджма (единогласие) единобожников (муваххидов) из Ахлю киблы и других на не приемлемости (негодности) описывать Всевышнего Аллаха движением и покоем». («Ат-Табсир», стр. 201)

Имам аль-Джувейни сказал: «Каждый, кто пытается постичь своей мыслью Творца, – мушаббиха (уподобляющий). Тот, кто утвердился лишь в отрицании, – «му`атиль» (опустошитель). Тот же, кто признал существование и признал неспособность постичь его суть, – единобожник»³⁰. Посмотрите на красоту и величие этих слов. Пусть каждый возьмет их в качестве обязательного правила и толкования слов Аллаха: **«Нет ничего, подобного Ему»**³¹.

Более глубокое разъяснение исламского вероубеждения

Мы начнём с некоторых аятов и слов учёных. Слова учёных увеличивают убеждённость сердца, и нельзя говорить, как некоторые: «Они люди (мужчины), и мы люди (мужчины), мы совершаем иджтихад, как они его совершали». Мы на это ответим: они совершали иджтихад не потому, что они мужчины, ведь и женщинам можно совершать иджтихад. Они совершали иджтихад, потому что они учёные! У иджтихада есть обязательные условия, им не каждый соответствует! Для того чтобы достичь этого уровня, нужно колоссальное усердие, нужно перенести множество трудностей. А кто не достиг этого уровня, тот должен обращаться к учёным, ведь сказал Всевышний (смысл): **«Спрашивайте людей знания, если вы не знаете»**³².

Всевышний сказал: **«Нет абсолютно ничего подобного Ему, Он Слышащий, Видящий»**. Это аят с ясным смыслом (мухкамат), и все неясные аяты (муташаббихат) должны пониматься через призму этого аята.

Сказал имам аль-Байхаки (384-458 х/994-1066 г): «Когда Всевышний захотел отстранить от Себя подобие в самой усиленной форме, то объединил в нашем чтении между частицей сравнения (каф)

³⁰ Аль-Джувейни, «Аль-Акыда ан-Низамия», стр. 23.

³¹ Коран, «аш-Шура», аят 11

³² Коран, «аль-Анбийя», аят 7

и именем сравнения (шейъ), чтобы отрицание было в самой совершенной форме»³³.

Приводит аль-Байхаки с иснадом до Абу Хурейры, да будет доволен им Аллах, который сказал: «Сказал Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): Сказал Всевышний Аллах: «Возвел ложь на меня сын Адама, хотя не подобаемо ему возводить на Меня ложь. И оскорбил меня сын Адама, а хотя не подобает ему Меня оскорблять. Что касается лжи, то он сказал: «Аллах не воскресит меня также как создал», но сотворить в первый раз для Меня не проще, чем воскресить. А что касается оскорбления, то он сказал: «У Аллаха есть сын». Я Аллах, Единый и Неподобный, не рождаю и не рожден, и нет ничего подобного Мне»³⁴.

Аль-Байхаки передаёт от Абу ибн Каба, что язычники пришли к Пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказали: «Опиши своего Господа», – и затем было ниспослано (смысл): «Скажи [Мухаммад]: «Он - Аллах Единый, Аллах Неизменный». Неизменный, Который «не рождает и не рождён, ибо всё, что рождено, умрёт, а всё, что умрёт, будет воскрешено. Поистине, Аллах не умрёт и не будет воскрешен. «И нет Ему подобного». И сказал [Пророк (да благословит его Аллах и приветствует)]: «Нет схожего (шабих) с Ним, и нет ничего равного (‘идль) Ему. И нет ничего, подобного Ему»^{35 36}.

Имам Абу Ханифа (80-150 х/699-767 г) сказал в «Аль-Васият»: «Мы подтверждаем, что Аллах истива над Аршем, но без нужды в нём и без того, чтобы там утвердиться. Он владеет Аршем и всем, помимо Арша, без нужды в этом»³⁷. Как мы видим, Абу Ханифа

³³ Аль-Байхаки, «Аль-Асмау ва с-сифат», стр. 277

³⁴ Передал имам аль-Бухари в «Сахих» от Аби аль-Ямана

³⁵ Передал Ат-Тирмизи, достоверный хадис.

³⁶ Аль-Байхаки, «Аль-Асмау ва с-сифат», стр. 32

³⁷ Это слова Абу Ханифы из «Аль-Васият», и они присутствуют в различных рукописях этой книги. Эти слова ясно указывают на то, что Аллах не сидит на Арше. Но Мухаммад Увейна, который подготовил к изданию эту книгу для издательства «Дар ибн Хазм», этот фрагмент рукописи расшифровал следующим образом: «Аллах истава над Аршем без нужды в нём и утвердился на нём». Хотя он сам же привёл отсканированный вариант рукописи во введении книги, где этот отрывок прочитывается так, как мы его привели! Точно также обращаются со

отвергает, что Аллах сидит на Арше или находится там, имам приводит сам атрибут «истава» и отвергает какое-либо сходство с творениями.

Ибн Абдуль-Барр (368-463 х/978-1071 г) передаёт от Аюба ибн Салаха аль-Махруми, что он сказал: «Мы были рядом с Маликом, когда пришёл один иракец и спросил его: «О Абу Абдулла, «Милостивый истава над Аршем». Как истава?» Имам сказал: «Ты спрашиваешь о том, что не является неизвестным, и говоришь о том, что невообразимо (гъайр ма'къуль)».

Яхья ибн Ибрахим Мазин сказал: «Малик не любил, когда приводят эти хадисы, потому что там есть ограничение и качества уподобления. Спасение от этого – ограничиваться тем, что сказал Аллах. Он описал Себя «ваджх», «йадейн», «истава». И Он сказал: **«Куда бы ни обратились, там будет Аллах (дословно «лик Аллаха»)»**³⁸. Всевышний Аллах сказал: **«Обе руки Его распростерты»**³⁹. Всевышний сказал: **«Милостивый истава над Аршем»**. Говори только то, что сказал Аллах. Не углубляйся в это, не толкуй и не говори «как». Поистине, в этом гибель. Ведь Аллах обязал раба уверовать в то, что было ниспослано, но Аллах не обязал углубляться в толкование, которое не знает никто, кроме Него»⁴⁰.

Посмотри и поразмышляй над этими словами! Ты увидишь, что эти люди боялись ташбиха и отстранялись от него, как от погибели. А запрет углубляться в смысл этих вещей – это предостережение от ташбиха, в любом его виде. И запрет ташбиха есть в Коране, Сунне и словах учёных из числа саляфов, и это ясный и очевидный запрет,

словами учёных современные муджассима. Мне не понятно, зачем мухаккык допустил такую грубую ошибку: то ли он пытался помочь заблудшему течению, то ли это непредумышленная ошибка. Я также был удивлён, что в египетском издании, которое было снабжено комментариями устаза Мухаммада Захида аль-Кавсари, допущена та же самая ошибка. Неужели аль-Кавсари оставил бы эти слова без комментария? Мне кажется, что издатели просто скопировали существующее издание, без обращения к рукописям, даже к рукописи самого аль-Кавсари.

³⁸ Коран, «аль-Бакара», аят 115.

³⁹ Коран, «аль-Маида», аят 64.

⁴⁰ Ибн Абдиль-Барр, «Ат-Тамхид», том 7, стр. 151-152

несмотря на слова тех, кто по ошибке говорит, что нет запрета на ташбих ни в Коране, ни в Сунне.

Предостережение от некоторых опасных мнений заблудших

Имам аш-Шахристани (479-548 х/1087-1154 г) сказал: «Знай, что многие саляфы описывали Аллаха предвечными сифатами, такими, как Знание, Могущество, Жизнь, Воля, Слух, Зрение, Речь, Могущество, Милость, Мощь, и не различали качества Сущности и качества действия. Также они описывали Аллаха сифатами хабария, такими, как «аль-йадейн», «йад», «айн» и не толковали их аллегорически. Но, упоминая их, они говорили, что это сифат хабария⁴¹.

Мутазилиты отрицали сифаты, а саляфы их подтверждали. Саляфов называли «сифатистами», а мутазилитов – муатыля. Некоторые саляфы в описании Аллаха дошли до границ ташбиха и описывали Аллаха качествами, которые имеют начало. Некоторые из них ограничились сифатами, на которые указывают деяния. Что касается этих сифатов хабария, то по отношению к ним саляфы разделились на две группы.

Некоторые из них толковали их аллегорически так, как допускали эти слова. Некоторые воздержались от таъвиля, добавляя: «Мы убеждены, что нет ничего, подобного Аллаху, и Аллах не подобен никакому творению, и ни одно творение не подобно Аллаху. Мы убеждены в этом, и мы не знаем, что именно означает слово, которое пришло в аяте: **«Милостивый истава над Аршем»**», – и т. д. И мы не обязаны знать толкование этих аятов, но мы обязаны верить в

⁴¹ Прим. редактора. Сифаты хабария – это те сифаты, наличие которых познать разумом не возможно, кроме как через Коран и Сунну. К примеру, сифат «йад», буквальный смысл которого «рука», или «ваджх» буквально «лик». Поэтому понимать буквально их нельзя, ибо тем самым мы приписываем Аллаху часть тела.

них, не придавая Ему сотоварища, с убеждением, что нет ничего подобного Ему.

Затем некоторые поздние учёные добавили, что «нужно понимать это буквально», и из-за этого впали в ташбих и противоречили салафам в этом. Ташбих был характерен для иудеев, правда, не всех, затем – для крайних шиитов, которые стали обожествлять своих имамов. Когда же появились мутазилиты и мутакаллимы среди салафов, рафидиты оставили эти крайние позиции и перешли в мутазилизм. А некоторые салафы из-за буквального понимания впали в ташбих.

Что же касается салафов, которые не делали таъвиль, но и не приблизились к ташбиху, то к ним относится Малик ибн Анас (да будет доволен им Аллах), который сказал: «Вера в «истава» обязательна, а вопрос об этом – новшество». Также к ним относятся Ахмад ибн Ханбал, Суфьян ас-Саури, Дауд ибн Али аль-Асфхани и другие, кто следовал за ними» [Конец слов аш-Шахристанани]⁴².

Также он сказал: «Некоторые крайние шииты и асхабуль-хадис-хашавиты явно уподобляли Аллаха творениям. Они говорили, что их объект поклонения имеет образ, части, органы, перемещается с места на место, может сидеть, утверждаться. Они допускали, что их Господь может физически касаться и дотрагиваться до творения⁴³. Передают от Дауда аль-Джавариби (муджассим): «Мы Аллаху приписываем всё, кроме бороды и половых органов». Некоторые сказали, что Аллах – это тело, состоящее из частей и органов, из мяса и крови, но тело – не такое, как остальные тела, мясо и кости – не такие, как мясо и кости творений»⁴⁴.

⁴² «Аль-Миляль ва ан-Нихаль», стр. 104.

⁴³ Обратите внимание на то, что сильнее всего призывал к мазхабу муджассима Ибн Таймийя, чьи книги заполнены всеми этими вещами. Он считал, что у Аллаха есть части и органы, что Он дотрагивается до творения, что Он перемещается с места на место, сидит на Арше. У Ибн Таймийи Аллах – это тело, которое ограничено со всех сторон и направлений (см.: «Аль-Кашф ас-Сагир»).

⁴⁴ «Аль-Миляль ва ан-Нихаль», стр. 120.

Затем имам аш-Шахристиани сказал: «Что касается «истава», «ваджх» – этих и подобных слов, которые пришли в Коране, – то они понимали всё это буквально, т.е. то, что понимается из этих слов, когда они употребляются в отношении тел⁴⁵. Также они приводили множество подложных хадисов для подтверждения своих заблуждений. И большая часть этих риваятов получена от иудеев»⁴⁶.

Также он сказал: «Были среди мушаббиха те, кто склонился к мазхабу «хулюлия», считая, что Аллах может проявиться в виде человека»⁴⁷.

Хафиз Абуль-Фарадж ибн аль-Джаузи аль-Ханбали (508-597 х/1115-1201 г) сказал о некоторых муджассима: «И я видел, как некоторые ханабалиты говорят в вопросах основ веры то, что не следует. В этом отличились трое: Абу Абдулла ибн Хамид, его ученик аль-Кади Абу Яла и Ибн аз-Загуни. Они написали различные книги и этим изгадили мазхаб. Я увидел, как они спустились на уровень обычных людей и понимали сифаты буквально. Если они слышали

⁴⁵ Это и есть то, что Ахлю-с-Сунна вкладывают в слово «буквальное», то есть то, что относится к реальности тел. Мы состоим из тела и души, и в этом мире телесный аспект превалирует над душевным. Тело имеет три измерения. Также ашариты называли телом то, что имеет одно измерение. Мы же будем следовать тому, насчёт чего все согласны. Большинство слов, которые мы используем в этом мире, имеет телесное значение. И буквальный, сразу приходящий на ум, смысл слов, которые мы употребляем, связан с телом. Это значение нам приходит на ум, потому что оно чаще всего связан с окружающей нас реальностью. Это имеет отношение к нам, людям. Но когда мы перейдём к тому, что имеет отношение к Аллаху, и когда мы хотим говорить о Его Могуществе и Величии, то какие слова мы будем использовать для этого? Разве не те же самые слова, которые используем всегда? Разве не на арабском языке был ниспослан Коран? Но мы должны знать, что нельзя представлять в нашем сознании те смыслы, которые мы относим к нашей, человеческой, природе, когда употребляем эти слова в отношении нашего Господа. Слово может употребляться в значении того, что вытекает из него, и Ахлю-с-Сунна пошли этим путём в толковании некоторых слов, и это называется «та'виль». Суть этого метода заключается в том, что тот смысл слова, который мы понимаем, когда употребляем слово в отношении нас, отличен от смысла того же слова, когда мы употребляем его в отношении Аллаха. Если же мы будем считать, что смысл один, тогда мы станем мушаббиха. Это соответствует правилам языка, логики и Шариата, и ни один разумный человек не противоречит этому. Что же касается муджассима, то они смысл слова, который мы относим к нам, они стали относить к Аллаху, и именно из-за этого впали в таджсим и ташбих. Имам аш-Шахристиани подробно разъяснил нам этот момент: «буквальный» смысл, который быстрее всего приходит на ум (а это телесный смысл), мы должны отрицать в отношении Аллаха.

⁴⁶ «Аль-Миляль ва ан-Нихаль», стр. 121.

⁴⁷ Там же, стр. 123.

хадис, в котором упоминается «образ», то они сразу придавали Аллаху образ, лик, считая, что это нечто большее, чем сущность. Также они придавали Ему два глаза, пальцы, мизинец, грудь, две ноги и две голени. И потом они добавляли: «Мы не слышали, чтобы упоминалась голова». Они говорили, что Аллах может касаться и Аллаха можно коснуться. Некоторые из них сказали, что Аллах дышит.

Они стали понимать имена и атрибуты Аллаха буквально. Такое понимание является новшеством, и у них нет для этого никаких доказательств: ни в текстах, ни в разуме. Они не обратились от буквального смысла к тому, который является обязательным для Аллаха, и не отвергли буквальные смыслы, которые указывают на изменимость. Они даже не сказали: «Это качество действия», – но сказали: «Это качества Сущности». Отнеся всё это к Аллаху, они сказали: «Мы всё понимаем буквально, а буквальный смысл – это то, что является человеческими качествами, и мы всё стараемся понимать буквально». Затем они пытаются отказаться от ташбиха и говорят: «Мы Ахлю-с-Сунна». Но их слова заполнены ташбихом. И за ними последовали обычные люди.

Я сделал им наставление: «Ханбалиты, вы последователи великого имама Ахмада ибн Ханбала, не вводите в его мазхаб то, что не относится к нему. Вы приписываете Аллаху то, что Ему не присуще. Как можно говорить то, что Он не говорил?⁴⁸ Вы говорите:

⁴⁸ Имам Мухаммад Захид аль-Кавсари написал в примечании к этим словам: «Когда имама Ахмада спросили о «нузуле», видении, голени и подобном, он сказал: «Мы верим в это и подтверждаем это, без образа и смысла». Однажды его спросили про слово «истава», и он ответил: «Истава над Аршем, как Он пожелал, без ограничений, без образа, который может представить себе представляющий», – как упомянул аль-Халил с иснадом в «Сунан» к Ханбалу от его дяди. Это и есть тавфид и танзих, то есть это и есть мазхаб саляфов. Иногда они делали таъвиль: передаётся от имама Ахмада, что однажды ему во время спора привели риваят, в котором было сказано, что в Судный день придёт сура Бакара, придет сура Табарак, и он сказал, что «придёт награда за них». Также он сказал о словах Аллаха: «и твой Господь придёт с ангелами, выстроившимися рядами», – имеется в виду, что явится Его Могущество. Ибн Хазм сказал в «Фисал»: «Передаётся от Ахмада ибн Ханбала, что он прокомментировал слова Всевышнего: «И пришёл твой Господь...» – как «и пришло решение вашего Господа». А это явный та'виль и танзих, который является мазхабом халифов (3).

«Мы всё понимаем буквально», – но буквальный смысл слова «голень» – это орган! А ведь когда говорится, что Иса (мир ему), – «РухуЛлах», христиане утверждают, что это атрибут Аллаха, который слился с Исой (мир ему). Те же, кто сказал: «утвердился Своей Сущностью», – отнесли к Всевышнему то, что относится к телам. Нельзя противоречить тому, что мы однозначно утвердили при помощи разума в отношении Аллаха, а это предвечность. Если бы вы сказали: «Мы читаем эти хадисы, а затем умолкаем», – никто бы вам ничего не сказал. Но вы приписываете Аллаху буквальное значение.

Не вводите в мазхаб этого праведного саляфа то, что не относится к нему. Вы превратили этот мазхаб во что-то мерзкое. Дошло до того, что слово «ханабалит» стало синонимом слова «мушаббиха». Вы сделали отличительным качеством этого мазхаба фанатичную приверженность Язиду ибн Муавия, знаю, что великие ученые этого мазхаба допустили проклятия в его адрес. И Абу Мухаммад ат-Тамими сказал о некоторых ваших имамах: «Мазхаб был настолько изгажен, что не отмоеся до Судного дня»⁴⁹.

Окончание

Ибн аль-Джаузи (508-597 х/1115-1201 г) сказал в «Сейд аль-Хатыр»: «Появилась большая опасность для обычных мусульман, опасность, которую не могут вынести их сердца. Одна группа стала сеять в их души ташбих, то есть [например] убеждение, что Аллах сидит, соприкасаясь с Аршем, или, что Сущность Аллаха размером с Арш или превышает его на четыре пальца. И обычные люди слышат это от своих шейхов, полагая, что, когда Аллах перемещается и спускается на небо мира, Арш пустует. Когда же их призывает к танзиху, они говорят: «Это не так, как тебе показалось. Надо верить хадису

⁴⁹ «Даф шубах ат-ташбих», стр. 97.

буквально, но не представлять это». Однако обычным людям это сложно по двум причинам.

Первая: простые люди понимают только материальную реальность.

Вторая: они слышат это от своих шейхов, которые ещё более невежественны, чем они сами.

Тот, кто исповедует это, опасен сам по себе. Мне рассказывали, что один простой человек услышал, как какой-то ученый разъяснял акыду танзих, и этот человек сказал: «Клянусь Аллахом, если бы я мог, то убил бы его»⁵⁰.

Смотрите, какая поучительная история. Перестань следовать своим страстям и тому, что твой нафс избрал как истину, ибо в этом гибель для тебя! Мы разъяснили всё, что обещали, и не хотим удлиннять эту работу. Достаточно будет общих указаний, которые мы сделали. Мы надеемся, что упоминания слов этих великих ученых будет достаточно, чтобы оказать особое воздействие на сердца богобоязненных. Я прошу у Аллаха, чтобы эта работа принесла пользу и чтобы через неё Он наставил людей на путь истины!

⁵⁰ «Сейд аль-Хатыр», стр. 419.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Биография шейха Саида Фуды	5
Анализ современного состояния шариатского знания	10
Великое различие между неподобием (танзих) и уподоблением (ташбих)	25

Уважаемые братья и сёстры!

Мы приглашаем вас посетить сайт

darulfikir.ru

На нашем сайте вы найдете материалы по:

- ✓ Акыде (вероубеждению),
- ✓ Фикху четырех мазхабов,
- ✓ Тасаввуфу (суфизму),
- ✓ Корану,
- ✓ Хадису,
- ✓ Сире (жизнеописанию Пророка, да благословит его Аллах и приветствует),
- ✓ Тариху (истории Ислама),
- ✓ Течениям и сектам,
- ✓ Биографиям великих людей Ислама,
- ✓ Манхаджу (исламской методологии),

А также аудиоуроки и видеолекции по различным дисциплинам и многое другое.